

## НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ: ФОРМАЛЬНЫЕ И НЕФОРМАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К МЕТОДОЛОГИИ

*Адамбекова А.А.*

Д.э.н., профессор, директор научно-образовательного департамента  
«Финансы и аналитика данных» НАО Университет Нархоз

E-mail: [ainagul.adambekova@narhoz.kz](mailto:ainagul.adambekova@narhoz.kz)

*Адамбеков Н.Т.*

М.э.н., старший преподаватель Международный университет  
информационных технологий г.Алматы

**Аннотация.** В работе изложены основные, ожидания, предъявляемые к исследованиям и недостатки, допускаемые исследователями при оформлении результатов научных исследований. Слабая аргументация научной новизны ожидаемых результатов исследования, сопровождаемая слабой методической базой, не позволяет исследователям претендовать на привлечение научных грантов или публикацию в признанных профильных научных изданиях.

**Ключевые слова:** наука, исследование, методы, экспертиза, результат

**Методы исследования:** системный, анализа и синтеза, критического обзора

**Цели исследования:** раскрыть основные слабые и сильные стороны научных работ, отражающих итоговые или промежуточные результаты исследований для разработки рекомендаций по их учету.

### **Введение**

Стремление исследователей расширить ресурсные возможности своей научной деятельности за последние годы существенно возросло. Исследователи могут претендовать не только на финансирование от своих работодателей, что на сегодня имеет место быть – как в виде различных исследовательских лабораторий, так и в рамках заказов по КРІ конкретного работника. В качестве предложения, исследователи могут воспользоваться и грантами от различных министерств и ведомств, от квазигосударственных организаций и крупных компаний, и несомненно от международных организаций. Проблема, которая поднимается в данной статье, вызвана потребностью обзора тех сильных и слабых сторон, которые исследователи допускают в своих научных работах. Как правило, работу над ошибками исследователи проводят в рамках своей исследовательской группы и там, где эта работа поставлена, обсуждают на научных семинарах, максимум своего НИИ или университета. Подготовка данной публикации была направлена на желание привлечь внимание научной общественности к открытому диалогу, обмену мнениями и позитивному и негативному опыту для целей совершенствования качества исследований, и в частности качества подаваемых научных заявок.

## **Результаты исследования**

При работе с научными публикациями как с результатами исследований, подаваемых авторами на публикацию, на получение исследовательского гранта, любой эксперт, впрочем, как и научный руководитель, который оценивает (дает рекомендации) исследование своего молодого ученика, ключевым аспектом остается быть и оставаться объективным и независимым, толерантным к мнению данного автора. При этом несомненным остается то, что каждый из экспертов или научных руководителей стремится помочь не допускать аналогичных ошибок в дальнейшем. Анализ накопленного опыта в том и в другом качестве, позволил систематизировать ключевые аспекты, на которых, нам бы хотелось обратить внимание исследователей. Мы постарались обозначить их исходя из структуры аналогичных работ:

- актуальность исследования
- научная новизна
- методология
- ожидаемые результаты
- значимость применения.

Актуальность исследования предполагает, что автор предоставляет обоснование не только того, почему данное исследование актуально именно для текущего момента. В его задачи входит дать обоснование того, почему именно эти вопросы выбраны в качестве предмета исследования, почему выбран именно этот объект и какую проблематику автор выдвигает в качестве основы для гипотезы своего исследования. Что же достаточно часто происходит? Поясняя актуальность выбранной темы, встречаются случаи, когда авторы приводят в качестве обоснования общие проблемы, которые существуют уже много лет, в виду своей специфики (системности, процессности, масштабности и других факторов). К примеру, высокий уровень бедности населения, проблемы безработицы, высокий уровень инфляции, экологическое загрязнение окружающей среды, рост преступности, кредитные риски. Каждый из приведенных примеров является актуальным как в текущий период, так и пять, и десять и пятьдесят лет назад. Здесь важно, чтобы исследователь показал, какие смежные, междисциплинарные (межотраслевые), внешние, внутренние факторы усугубляют данную проблему и на какой конкретно объектно-предметной проблеме он/она делает акцент в своей научной работе. Периодически встречается, сохраняется тенденция акцентности на программные, законодательные документы при обосновании актуальности исследования. В целом конечно это допустимый аргумент, но чаще всего недостаточный. Это объясняется тем, что данный документ (госпрограмма, международные соглашения, законодательные акты и т.п.) применяется для различных целей (кроме целей прямого назначения) не только данным автором, и здесь важно дать пояснение, что конкретно сподвигнуло исследователя на изучение данного вопроса, какие аспекты в данных программных документах не рассмотрены/не детализированы и требуют уточнения. В обосновании актуальности, исследователю необходимо показать, чем поднимаемая им проблема/вопрос отличается от ранее

обсуждавшихся и четко обозначить об этом свою позицию. Более убедительными были бы аргументы исследователя, подкрепленные отцифрованными выводами (н-р, потери данного элемента на первой стадии обогащения руды с каждым процессом возрастают, и уровень содержания в хвостах составляет уже 85-90% (2019г), хотя в 90-ые годы данные потери не превышали уровня 40%). Усиливают актуальность исследования аргументы, раскрывающие значимость проблемы исследования с позиции развития региона, отрасли, национальной/мировой экономики, что позволяет показать перспективность с позиции привлекательности исследования как для международных исследователей, так и для субъектов бизнеса и производства, а также различного уровня внешних и саморегуляторов. Здесь встает вопрос не только перспективности международной публикации, но и инновационности предложенной проблематики с позиции как казахстанской и мировой науки, так и практики, и бизнеса.

Все приводимые аргументы по актуальности исследования привлекательны и весомы тогда, когда являются конкретными, короткими и обоснованными. Их общий посыл – обосновать поставленную в исследовании цель и раскрывающие ее задачи. Наряду с этим, ключевым акцентом должна быть увязка задач с ожидаемыми результатами исследования, поскольку задачи в конечном итоге раскрывают этапы исследования и действия исследователя по достижению поставленной цели. В то же время, следует обратить внимание на то, что задачи, поставленные в исследовании должны быть связаны между собой. Часто встречающейся ошибкой является то, что задачи не поясняют/не раскрывают поставленной цели, сложно понять идею исследователя, его гипотезу, поскольку в обосновании актуальности либо нет пояснения /привязки к выносимым задачам, либо каждая задача сформулирована как отдельно поставленная цель. Научная амбициозность того или иного исследования достаточно часто зависит и от умения исследователя детально, но при этом конкретно и коротко изложить научную (теоретическую, методологическую, прикладную) значимость ожидаемых результатов. Исходя из профиля, целей, гипотезы и задач, поставленных в исследовании не всегда можно достичь амбициозности в новизне и значимости результатов исследования. Достаточно часто, встречаются научные работы интересные для научного и бизнес сообщества, содержащие только определенно нацеленные научные результаты (теоретические, методологические, прикладные). Но грамотно изложенная гипотеза позволяет увязать исследование в системную научную работу, в которой поднята актуальная научная проблема, применяются современные и инновационные методы исследования и получены четко сформулированные результаты, имеющие значимость. При этом важно достижение связи заявленной гипотезы с ожидаемыми результатами (н-р, отражать влияние или зависимость тех или иных рекомендаций по административному регулированию от конкретно обозначенных факторов, и как их применение будет воздействовать на методику оценки уровня развития предпринимательства или изменение этого уровня).

При изложении обоснования научной новизны достаточно часто встречается процессный подход, который нивелирует стремление исследователей показать свои возможности и потенциал в достижении поставленных результатов. Например, в исследованиях гуманитарного профиля встречаются случаи, когда научная новизна обосновывается через процесс (оценка, разработка, подача): будет дана оценка, будут обоснованы рекомендации, будет дан комплекс рекомендаций и т.п. И даже используя данную трактовку в оформлении обоснования новизны результатов исследования, так или иначе исследователь указывает на их прикладное значение. Отсутствие конкретизации в данной позиции указывает на риск применимости результатов. Возможно данные результаты могут быть полезными с точки зрения развития теоретической науки, но когда они в основном заявлены как прикладные, они должны выражаться в конкретных предложениях, а не в общих фразах.

В пояснении методологии от исследователя ожидается применение методов как поясняющих их применимость (доступ к базам данных, техническую возможность), новизну (применение новых подходов возможно отличающихся по объектам и способу решения задачи исследования), так и соответствие поставленным цели и задачам. Достаточно часто, исследователи излагают свои исследовательские действия, не раскрывая (не указывая) их новизну/ инновационность. Это не означает что ожидаются совершенно революционные подходы в методологии, но возможно исследователь изменил последовательность в этапах проведения исследования, применил междисциплинарный крен в оценке тех или иных факторов и его задача указать на это. Встречаются случаи, когда методы исследования, заявленные исследователем в целом покрывают классический подход к методологии – н-р, оценка, наблюдения и сравнения, аналитика и синтез, математические методы, диалектика и опрос. Слабость данного подхода в том, что трактовка методов таким образом может быть применена для любого исследования, не носит специфики и не отражает нацеленности на конкретные результаты. Достаточно часто бывает когда при применении анкетирования и опроса не поясняется в чем суть данных методов исследования, на что они нацелены (все задачи будут решаться с их помощью или только конкретные), чем отличаются от тех что применялись ранее. Как правило, от исследователя ожидается пояснение того, что в исследовании рассматривается только то, что действительно важно и влияет на результирующие выводы по нему.

Распространённым подходом в изложении ожидаемых результатов стало их представление в виде статьи, участия в конференциях, учебных пособий и монографий. Какое отношение они будут иметь к теме исследования и его задачам, насколько они будут новыми и значимыми для мировой и казахстанской экономики/науки - на эти вопросы, такое изложение результатов ответов не дает. Снижает значимость исследования, стремление авторов указать ожидаемые результаты при обосновании научной новизны, когда процессный метод нивелирует конкретику. Так например, в обосновании указывается, что будет дана оценка влияния факторов и причин

роста заболеваемости, приводится обоснование актуальности и значимости данного исследования. Затем приводится констатация текущей практики применения методики и дается результирующий вывод - методика оценки уровня заболеваемости не отражает реального положения дел. В данном случае, более целесообразно было бы указать какой результат ожидается получить, чем он отличается от того что есть, в чем его новизна и как его применить. В тех работах, в которых исследователи последовательно дают ответы на данные вопросы, четко прослеживается характер и масштаб задачи, решаемой с помощью ожидаемых результатов исследования, уровень конкурентоспособности и влияние на развитие научно-технического потенциала государства.

При описании значимости ожидаемых результатов исследователи достаточно часто применяют формальный подход, указывая на наличие социального, экономического, экологического эффекта не раскрывая их. К примеру, в опции социальный эффект указывается на возможность применения, но кому конкретно будет предложено, на каком уровне проработаны вопросы заинтересованности органов государственного управления (есть ли понимание обсуждаемой проблематики на уровне изменения инструментов и механизмов, влияющих на тот или иной аспект регулирования) не уточняется.

В случае, когда исследование предполагает участие нескольких исследователей, важно показать не только соответствие научных интересов участников профилю исследования (публикации=задачи), но и пояснить в чем будет заключаться исследовательский контент того или иного участника. Самой распространенной ошибкой является распределение процессного функционала: сбор информации, обработка данных, подготовка статьи и т.п., в то время как от исследовательской группы ожидается распределение функционала по задачам исследования. Особенно этот аспект важен при выполнении междисциплинарных исследований и исследований выполняемых с участием партнеров, независимо от формы партнерства (исследование в рамках конкретной задачи, или организация конференций, круглых столов и т.п.).

### **Заключение.**

Научное исследование, как результат научно-исследовательской деятельности исследователя, требует качественного и профессионального подхода к его оформлению/изложению. Достаточно часто, из-за применения формального подхода к оформлению научной работы, исследователи не получают должного обсуждения своих работ (что отражается на низкой цитируемости) или необходимого финансирования. В данном исследовании изложены основные рекомендации по оформлению/изложению научных работ исследователям, заинтересованным в публикациях результатов своих исследований или привлечении финансирования. Здесь представлены общие рекомендации, которые обычно дает научный руководитель своим начинающим или молодым исследователям и которые включают пожелания по формированию научно-методического контента научной работы.